



Relatório Final da Comissão para avaliação dos recursos interpostos no âmbito do edital de renovação das bolsas do PAE 2020 (Edital ProACE nº06/2019)

Senhor Pró-Reitor de Assuntos Comunitários,

após o término dos trabalhos desta comissão, encaminhamos o relatório final referente a avaliação dos recursos interpostos no âmbito do edital de renovação das bolsas do PAE 2020.

A Comissão foi nomeada pelos Atos Administrativos ProACE nº 04, 014 e 016, tendo se reunido em duas ocasiões:

19/11/2019 – Reunião em que houve a presença do representante docente, técnico-administrativo e discentes. Pôde-se contar com a assessoria da Assistente Social Marcia Bracciali e foram apreciados 34 recursos em um dia de intenso trabalho, entre às 08:30 e 18h.

26/11/2019 – Reunião realizada com representantes discentes, docente e técnico-administrativo. A Assistente Social Évellyn Espíndola foi a responsável por assessorar os trabalhos, em que se apreciou os sete recursos faltantes.

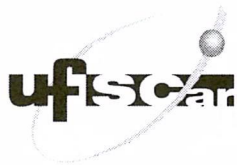
Diante do que foi apreciado, pôde-se chegar ao Quadro 1, que contém o resultado da análise de conformidade, além das seguintes recomendações gerais para o próximo edital:

- Reforço da indicação expedida em comissão anterior, quanto a necessidade de estudo e/ou revisão quanto a pontuação do critério do "Status Ocupacional do Mantenedor do Estudante" para "**Funcionários e servidores públicos**" no edital de ingresso do próximo ano (2020);
- Possibilidade de considerar, em casos especiais, holerites referentes há mais de 6 meses, a pedido do avaliador e pactuado com o estudante;
- Indicação de que seja estudado um indicador de agravante de vulnerabilidade, que conceda pontuação para estudantes cujas famílias de origem residam em outro estado, ou mesmo, a um maior raio de distância da cidade do campus. Tal proposta baseia-se na ideia de que quanto maior a distância da família de origem, maiores as dificuldades de apoio, bem como os custos para o retorno nas férias escolares;
- Indicação de que sejam realizadas orientações gerais e, se necessários específicas, a todos os bolsistas que não conseguiram a renovação da bolsa para o ano de 2020, com o intuito de apresentar e sanar dúvidas com os interessados, sobre o próximo edital de ingresso (publicação estimada para janeiro de 2020).



Resultado da avaliação dos relatórios dos campi São Carlos, Araras, Lagoa do Sino e Sorocaba

SÃO CARLOS		
Identificação do caso	Resultado	Observações
Adriana Eva Fernandes da Silva	Com nova indicação	Dúvidas da Comissão: Qual foi a renda por membro familiar? Qual a natureza da renda de R\$780,00 (menor que 1 salário mínimo)? Inconformidade: Se há aposentadoria por invalidez na família, considerada inclusive para status ocupacional do principal mantenedor, deve-se pontuar no indicador de "Situação agravante de vulnerabilidade – saúde e deficiência"
Bárbara Augusta Rocha Vieira	Mantido Resultado Anterior	
Bruna Carolina Pettean	Mantido Resultado Anterior	
Bruno Martiniano José da Silva	Mantido Resultado Anterior	
Caio Vinícius da Silva	Mantido Resultado Anterior	
Daizi Lins da Silva	Mantido Resultado Anterior	
David Giovanni Marini	Com nova indicação	Dúvida da Comissão: Diante do apresentado pelo estudante e considerando o relatório do avaliador, teve-se dúvida como se chegou ao valor da aposentadoria considerado para o cálculo de renda per capita: foi por média? Considerou-se o último holerite? Apenas após esse esclarecimento será possível avaliar a conformidade do cálculo.
Éder da Silva	Mantido Resultado Anterior	
Guilherme Sbrocco	Com nova indicação	Possível inconformidade: No entendimento da comissão há possibilidade de consideração da situação de independência, desde que seja comprovada a utilização de recurso da poupança na manutenção do estudante, como declarado no termo de interposição de recurso.
Gabriel Carvalho Pereira	Mantido Resultado Anterior	
Igor da Rocha Marinho Santos	Com nova indicação	Inconformidades: - Foi considerada R\$900 da renda do padrasto, apesar do estudante declarar ter entregue uma declaração de ausência de renda emitida por um Contador; Dúvida da Comissão: Renda bruta média mensal da mãe – existe uma possível divergência no cálculo: o avaliador apresenta como R\$3.117,07; o estudante apresenta como R\$3.080,40. Necessário confirmar.
Igor Kovatch	Mantido Resultado Anterior	
Jéssica Mercado Pereira	Mantido Resultado Anterior	
Lucas Lopes Ribeiro	Com nova indicação	Inconformidade: Erro no cálculo da renda bruta média mensal do familiar "Márcio"; de R\$1983,05 (incorreto) para R\$1.934,97 (correto). Necessário recalcular RPC.
Lívia Cristina Pereira	Mantido Resultado Anterior	
Letícia Lopes de Oliveira	Mantido Resultado Anterior	



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

Matheus Costa dos Santos	Mantido Resultado Anterior	
Mayara Cristina do Nascimento Silva	Mantido Resultado Anterior	
Mariana Gomes de Almeida	Mantido Resultado Anterior	
Milena Leite de Oliveira	Mantido Resultado Anterior	
Nathália dos Santos Batista de Almeida	Com nova indicação	Dúvida da Comissão: Qual o benefício previdenciário que foi recebido pelo padrao? Apenas com essa informação é possível saber se ele deve entrar ou não no cálculo da RPC. O relatório do avaliador não deixa isso claro. Inconformidade: Diante da ilegibilidade dos holerites, de acordo com o avaliador, foi considerado o rendimento descrito no extrato bancário. No entanto, trata-se de renda líquida , o que diverge do edital que prevê o uso da renda bruta.
Paula Oliveira Teixeira	Mantido Resultado Anterior	
Pedro Evêncio Oliveira Teixeira	Mantido Resultado Anterior	Indicação da comissão: que sejam realizadas orientações específicas quanto a documentação pertinente a comprovação de independência financeira e como isso pode ser entregue num próximo edital.
Raquel Santana	Mantido Resultado Anterior	
Rodrigo Santos	Mantido Resultado Anterior	Inconformidade: o cálculo da RPC realizado pelo avaliador foi a menor do que deve ser: de R\$1.105,09 (incorreto) para R\$1.473,46 (correto). Como tal inconformidade não altera a pontuação e não foram constatadas outras, a comissão entende pela manutenção do resultado anterior.
Rodrigo Martins dos Santos	Mantido Resultado Anterior	

LAGOA DO SINO

Identificação do caso	Resultado	Observações
Letícia Silva Godinho	Com nova indicação	Dúvida da Comissão: Não foi possível realizar a análise de conformidade. Há dúvidas quanto a: <ul style="list-style-type: none">• presença ou não da avó no núcleo familiar e se o seu rendimento compõe ou não o rendimento bruto familiar;• O rendimento provindo da venda do imóvel – foi ou não considerado como renda? Se sim, há comprovação?
Pedro Roberto Araújo Lisboa	Mantido Resultado Anterior	
Rebeca Kauana Lopes Soncím da Cruz	Mantido Resultado Anterior	
Tiago Henrique Bezerra Nóbrega	Mantido Resultado Anterior	



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

Vanessa Maria Vieira dos Santos	Mantido Resultado Anterior	
---------------------------------	----------------------------	--

ARARAS		
Identificação do caso	Resultado	Observação
Christian de Almeida Souza	Com nova indicação	Indicação da Comissão: retificação do resultado, de acordo com a solicitação do avaliador, que constatou erro na avaliação após a revisão. Novo resultado: pontuação 55, nível II, Habilitado para bolsa moradia e alimentação.
Bianca Novaes da Silva	Com nova indicação	Dúvida da Comissão: não ficou clara a indicação de qual a natureza do status ocupacional do principal provedor. Foi apresentado o nome da profissão (agente de segurança pública) pelo avaliador. A estudante contestou a indicação falando que o pai é funcionário particular. Necessário esclarecimento.
Bruna Costa de Paula	Com nova indicação	Inconformidades: <ul style="list-style-type: none">• Ausência de detalhamento do cálculo da RPC.• Qual foi o status ocupacional considerado?• O relatório indica que a estudante obteve 10 pontos (nível III) após a revisão. Na sua conclusão indica que a pontuação foi de 49 pontos, sem qualquer explicação. Necessário esclarecer como ocorreu a mudança da pontuação.
Priscila Maria dos Santos	Mantido Resultado Anterior	

SOROCABA		
Identificação do caso	Resultado	Observação
Bruna da Silva Ferreira de Andrade	Com nova indicação	Indicação da Comissão: retificação do resultado, de acordo com a solicitação do avaliador, que constatou erro na avaliação após a revisão. Novo resultado: pontuação 52, nível II, Habilitado para bolsa moradia e alimentação.
Bruno Alexandre Gonçalves	Mantido Resultado Anterior	
Everton Bezerra de Oliveira	Mantido Resultado Anterior	
Gabriela da Silva Cipriano	Mantido Resultado Anterior	
Larissa Inácio Silva Santos	Mantido Resultado Anterior	
Luiz Fernando Costa de Souza	Mantido Resultado Anterior	
Nicolly Gomes Barroti	Com nova indicação	Inconformidades: <ul style="list-style-type: none">• Foi considerado o status ocupacional "Desemprego" e mesmo assim houve apuração e cálculo da renda;• A rescisão de emprego do pai ocorreu em 03/06/2019, antes da etapa de revisão (06/06/2019). Sendo



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

		assim, tal situação fortuita deveria ter sido considerada na avaliação socioeconômica após a revisão e não o foi.
--	--	---

Quadro 1: Resultado da avaliação dos relatórios dos campi São Carlos, Araras, Lagoa do Sino e Sorocaba

Handwritten signature in blue ink

Faint handwritten notes and signatures in blue ink, including the name 'LUCAS' and other illegible text.



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

Thomás Silva Oliveira
Presidente da Comissão

Marcio Peron Franco de Godoy
Representante Docente

Mayara Allison Fagundes Pereira
Representante Discente

Victor Teruyo Yamaguchi
Representante Discente

Sabrina Silveira Sousa
Representante Discente

Ocimar Aparecido Rodrigues
Representante Técnico Administrativo

Marcia Regina Bracciali
Assistente Social

Évellyn Aparecida Espíndola
Assistente Social